

## กำหนดนัดพิจารณาคดีที่น่าสนใจของศาลปกครอง ระหว่างวันที่ ๓๑ พฤษภาคม - ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔

สำนักงานศาลปกครองขอแจ้งกำหนดนัดพิจารณาคดีที่น่าสนใจของศาลปกครอง ระหว่างวันที่ ๓๑ พฤษภาคม - ๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ ดังนี้

- วันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๐.๔๕ น. ศาลปกครองกลางนัดอ่านคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขดำที่ ๓/๒๕๖๔ ระหว่าง บริษัท ไชนา เรลเวย์ นัมเบอร์เทน เอ็นจิเนียริง กรุป จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับ การรถไฟแห่งประเทศไทย ที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน (ผู้ถูกฟ้องคดี) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา)

(บริษัท ไชนา เรลเวย์ นัมเบอร์เทน เอ็นจิเนียริง กรุป จำกัด ฟ้องว่า การรถไฟแห่งประเทศไทย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กับพวกรวม ๓ คน กระทำการไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ กรมบัญชีกลาง (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) มีคำสั่ง ลว. ๒๙ ส.ค. ๒๕๖๒ อนุมัติยกเว้นการปฏิบัติตามหนังสือคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ที่ กค (กนบ) ๐๔๐๕.๒/ว ๔๑๐ ลว. ๒๔ ต.ค. ๒๕๖๐ ให้แก่บริษัท บีพีเอ็นพี จำกัด (ผู้ร้องสอด) เป็นการเฉพาะราย นอกจากนี้ การที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน กรมบัญชีกลาง (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) มีคำวินิจฉัยว่า อุทธรณ์ของบริษัท บีพีเอ็นพี จำกัด ในประเด็นเกี่ยวกับคุณสมบัติและหนังสือรับรองผลงาน พังขึ้น ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๕๒๙๔๕ ลว. ๒๑ ต.ค. ๒๕๖๓ และสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับไปดำเนินการในขั้นตอนการพิจารณาผลการเสนอราคาของผู้ยื่นข้อเสนอให้ถูกต้องต่อไป ย่อมเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือโต้แย้งคัดค้านไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่ไม่เป็นผล ทำให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ชนะการประกวดราคาจ้างโครงการพัฒนาระบบรถไฟความเร็วสูงเพื่อเชื่อมโยงภูมิภาค ช่วงกรุงเทพมหานคร - หนองคาย (ระยะที่ ๑ ช่วงกรุงเทพมหานคร - นครราชสีมา) งานสัญญาที่ ๓-๑ งานโยธาสำหรับช่วงแก่งคอย - กลางดง และช่วงปางอโศก - บันไดม้า ได้รับความเสียหาย)

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามหนังสือด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๕๒๙๔๕ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ร้องสอด ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น เนื่องจากศาลฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ว่าอุทธรณ์ของผู้ร้องสอดพังขึ้น จึงมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมาย ด้วยเหตุนี้ คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๕๒๙๔๕ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๓ ในชั้นนี้จึงน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งหนังสือฉบับดังกล่าวที่อนุมัติยกเว้นให้แก่ผู้ร้องสอดเป็นกิจการร่วมค้า

ที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลใหม่เป็นการเฉพะราย ผู้ร้องสอดสามารถนำผลงานของผู้ร่วมค้าที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลมาใช้เป็นผลงานในการยื่นประกวดราคาได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตรวจสอบแล้วจึงให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับไปดำเนินการในขั้นตอนการพิจารณาผลการเสนอราคาของผู้ยื่นข้อเสนอให้ถูกต้องต่อไป การวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ให้เป็นที่สุด ตามมาตรา ๑๑๙ วรรคสอง และวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

กรณีเช่นว่านี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ย่อมต้องกลับไปพิจารณาให้ผู้ร้องสอดเป็นผู้ชนะการเสนอราคาในการประกวดราคาจ้าง ฯ เนื่องจากผู้ร้องสอดเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนและเป็นผู้เสนอราคาต่ำที่สุดอันเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นผู้ชนะการเสนอราคาในการประกวดราคาจ้าง ฯ ในครั้งแรก ได้รับความเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับแจ้งผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ชอบที่จะทำการจัดซื้อจัดจ้างกับผู้ร้องสอดตามมาตรา ๖๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยหากต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงนามเข้าทำสัญญากับผู้ร้องสอดแล้ว การฟ้องคดีในคดีนี้ย่อมไม่มีผลกระทบต่อการจัดซื้อจัดจ้างที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงนามในสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับผู้ร้องสอดไปแล้ว ผู้ฟ้องคดีคงมีสิทธิเพียงฟ้องคดีต่อศาลเพื่อเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชดใช้ค่าเสียหายได้เท่านั้น ตามมาตรา ๑๑๙ วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ประสงค์เรียกค่าเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่ผู้ฟ้องคดีประสงค์ที่จะเข้าทำสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เท่านั้น ด้วยเหตุนี้ หากให้คำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไป จะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขแก่ผู้ฟ้องคดีในภายหลัง ซึ่งประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ รายพิพาทดังกล่าว เป็นการดำเนินการประกวดราคาจ้างก่อสร้างโครงการเพียงบางช่วงเส้นทางเท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังคงดำเนินการประกาศและเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ในการพัฒนาระบบรถไฟความเร็วสูงเพื่อเชื่อมโยงภูมิภาค ช่วงกรุงเทพมหานคร - หนองคาย ในช่วงงานสัญญาอื่น ๆ เพื่อเชิญชวนบุคคลที่สนใจเข้าประกวดราคาอยู่ กรณีจึงยังไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในส่วนงานอื่น ๆ และไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ยังมีได้เปิดให้บริการแก่ประชาชนใช้สัญจรขนส่งสินค้าในเส้นทางรถไฟสายดังกล่าวที่อาจส่งผลต่อการบริการสาธารณะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังนั้น ในชั้นนี้จึงเห็นว่าการทูลเกล้าการบังคับตามคำสั่งทางปกครองไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ร้องสอดได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ณ ห้องพิจารณาคดี ๑๐ ชั้น ๓ อาคารศาลปกครอง ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

สำนักงานศาลปกครอง ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔

